



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1

לפני כב' השופט מגן אלטוביה

המערער: אביב רייז
ע"י ב"כ עוה"ד טלי ירון אלדר, רני שוורץ ומרינה גופמן

נגד

המשיב: פקיד שומה תל אביב 1
ע"י ב"כ עוה"ד קרן יודי – סופר ואדם טהרני, פרקליטות מחוז
תל אביב (אזרחי).

2

3

4

פסק דין

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

לפני ערעורים על שומות שקבע המשיב בצו לשנות המס 2005 (ע"מ 1192/09), 2006 (ע"מ 19528-12-10) ו- 2007 (ע"מ 53652-03-11).

רקע

המערער ומשקיעים אחרים החזיקו ב- Sidmore Holdings Ltd. (להלן: "סידמור") וב- Rockmore Holdings Ltd. (להלן: "רוקמור"), באמצעותן השקיעו ב- Livermore Investments Group Limited (בשמה הקודם Empire Online) (להלן: "ליוורמור") וב- Tardal Ltd. (להלן: "טרדל") אשר ניהלו משחקי הימורים מקוונים.

בשנת 2005 צברה טרדל עודפי מזומנים בסך 96,196,130 פאונד ממכירת פעילותה לליוורמור.

עניינם של הערעורים כאן, בסכומים שהעבירה טרדל לרוקמור בשנים 2005 ו- 2006 מעודפי המזומנים שהיו ברשותה. סכומים אלה חילקה רוקמור כהלוואות לבעלי מניותיה לפי חלקם היחסי ובהתאם קיבל המערער מרוקמור את הסכומים שלהלן:

א. ביום 25.7.2005 סך של 4,008,040 ליש"ט.

ב. ביום 21.3.2006 סך של 2,656,647 ליש"ט.

1 מתוך 12



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1 ביום 2.1.2007 דרשה טרדל מרוקמור לפרוע את ההלוואות שפורטו לעיל, מדיבדנדים שחילקה לבעלי
2 מניותיה, באופן שבעלי המניות לא היו צריכים להחזיר את הסכומים שקיבלו בשנת 2005 ו – 2006.
3
4 עניין נוסף שהתעורר במסגרת הערעורים כאן נוגע לבירור חבות המס של המערער בשל העברת מניות
5 ליוורמור מסידמור אליו, באופן שלאחר ההעברה האמורה החזיק המערער במישרין במניות ליוורמור.
6
7 המערער דיווח על קבלת דיבדנדים בשנת המס 2007 בגובה סכומי ההלוואות שפורטו לעיל, אולם
8 המשיב קבע כי יש לראות בסכומים שקיבל המערער מרוקמור כדיבדנדים החייבים במס בשנות המס
9 2005 ו – 2006. עוד קבע המשיב כי המערער היה בעל שליטה ברוקמור ועל כן, חייב אותו במס בשיעור
10 25% במקום מס בשיעור 20%.
11
12 באשר להעברת מניות ליוורמור למערער, קבע המשיב כי יש לראות בהעברת מניות ליוורמור למערער
13 כהכנסה מדיבדנד בסך 86,779,931 ₪ (24,578,931 מניות X 42.5 פני (שער המניה בבורסה)) החייבת
14 במס בשיעור 25% מאחר ועל פי שיעור אחזקותיו היה המערער בעל שליטה בסידמור.
15
16 המערער אינו משלים עם קביעות המשיב שלעיל ומכאן הערעורים שבפני.
17
18 לציון, כי ביום 8.12.2016 ניתן פסק דין בע"מ 25689-02-13 רוני לרנר נ' מס הכנסה – פקיד שומה תל
19 אביב 3 (פורסם בתקדין), במסגרתו נדונו סוגיות שונות בנסיבות זהות או קשורות לנסיבות כאן (להלן:
20 "עניין לרנר"). ערעור וערעור שכנגד על פסק הדין בעניין לרנר תלויים ועומדים בבית המשפט העליון
21 (ע"א 836/17).
22
23 דיוני ההוכחות התקיימו ב – 1.6.2015, 21.6.2015, 9.7.2015 ו – 16.7.2015. מטעם המערער נחקר
24 המערער עצמו ומטעם המשיב נחקרה הרכזת גב' קטי דהרי. עוד יצוין, כי בדיון מיום 21.6.2015
25 הסכימו הצדדים כי פרוטוקול הדיונים בתיק לרנר יהיו מוצגים בתיק זה (שם, ש' 7 ע' 55 לפרוטוקול
26 הדיון).
27
28
29 טענות המערער:
30

31 ג. לסידמור ולרוקמור לא הייתה כל פעילות כלכלית ולא היו להן נכסים. למעשה החזיקו
32 סידמור ורוקמור במניות ליוורמור וטרדל בנאמנות והן שימשו אך "צינור" באמצעותו
33 העביר ליוורמור וטרדל למערער ולבעלי המניות האחרים את חלקם בזכויות בליוורמור
34 ובטרדל. בסיכומי התשובה אשר הוגשו לאחר מתן פסק הדין בעניין לרנר, נטען על ידי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

- 1 המערער כי ההשקעה במיזם האינטרנטי של משחקי הימורים בוצעה "באמצעות נאמנות
- 2 שיצרה "מטריה" לקבוצת משקיעים יחידים, ועל כן, הוצאת המניות "מתחת המטריה"
- 3 אינה צריכה להוות אירוע מס.
- 4
- 5 ד. מסיבות הקשורות במיזם ומבלי שלקבוצת המשקיעים יש יכולת קבלת החלטות, הוחלט
- 6 שעד שתתאפשר חלוקת רווחים מלאה יעמיד המיזם חלק מהסכומים שברשותו כהלוואות
- 7 למשקיעים "דבר שיאפשר לו במידת הצורך להשיב לידו כספים אלו ועל כן כל עוד סכומים
- 8 אלו לא חולקו באופן סופי למשקיעים לא ניתן לראות בהם כדיבידנד אלא במועד בו היה
- 9 וויתור על הזכות "לקרוא לכסף בחזרה". בהתאם, בין המערער לבין רוקמור גובשו שלושה
- 10 הסכמי הלוואה בהם נקבע כי סכומי ההלוואות יוחזרו לפי דרישה או בקורות אירועים
- 11 מסוימים בתוספת ריבית. להבטחת החזר ההלוואות נקבע כי לרוקמור זכות לקזז
- 12 מדיבידנדים להם יהיה זכאי המערער את סכומי ההלוואות. בשנת 2007 חילקה רוקמור
- 13 דיבידנד חלק פירעון ההלוואות, והמערער דיווח למשיב על קבלת הדיבידנד האמור והמס
- 14 המתחייב בשיעור 20%.
- 15
- 16 ה. המערער החזיק בטרדל במישרין ובעקיפין בשיעורי החזקה אשר אינם עולים על 10% ועל
- 17 כן, המס שחל עליו הוא 20% ולא 25%. בהתייחסו לקבוע בפסק הדין בעניין לרנר, טוען
- 18 המערער כי אין לראות בקבוצת המשקיעים כ "קרובים" מאחר והמערער כמו כל אחד
- 19 מהמשקיעים החזיק בכוח להורות לנאמן, עו"ד גורי, לנקוט בפעולות באופן עצמאי.
- 20
- 21 ו. בשנת 2006 פנה המערער ואחרים, באמצעות רו"ח עדי ליואי לרשות המיסים בבקשה להגיע
- 22 להסדר מס לפיו יועברו מניות ליוורמור מסידמור אל בעלי המניות, באופן שבעלי המניות
- 23 ובהם המערער יחזיקו במניות ליוורמור באופן ישיר ולא באמצעות סידמור. לאחר משא
- 24 ומתן בין רו"ח ליואי ומר צביקה ברנשטיין, מנהל תחום שוק ההון במחלקה המקצועית
- 25 שבנציבות מס הכנסה (להלן: "מר ברנשטיין"), גובש הסכם מסגרת לפיו העברת מניות
- 26 ליוורמור מסידמור לבעלי המניות תיחשב מכירה כמשמעותה בסעיף 88 לפקודת מס הכנסה
- 27 (נוסח חדש), התשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"), אולם המס יחושב במועד ובהתאם
- 28 לתמורה שתקבל ממכירת המניות על ידי בעלי המניות. עוד נקבע כי אם לא ימכור מי
- 29 מבעלי המניות את מניותיו עד ליום 30.11.2010 תבוצע מכירה רעיונית באותו היום והמס
- 30 יחושב בהתאם לשווי המכירה הרעיונית במועד האמור. הסכמים פרטניים בהתאם להסכם
- 31 המסגרת שגובש נחתמו בין המשיב לבין מר יהושע צולר ומר רון בדני, אולם נוכח כמות
- 32 המניות שאמורה הייתה סידמור להעביר למערער ביקש המערער לדחות את המועד למימוש
- 33 המניות ולקבוע כי שיעור המס בו יחויב בעת מכירת המניות יעמוד על 20% ולא 25%. למרות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1 שלא הייתה הסכמה באשר לנושאים אלה, הסתמך המערער על הסכם המסגרת שגובש
2 וחלקו במניות ליוורמור 24,578,931 מניות הועבר אליו בחודש יוני 2007. במכתב מיום
3 7.6.2007 הודיע פקיד השומה למערער כי לא ניתן להשלים את המשא ומתן מאחר ונדע לו
4 שמניות ליוורמור כבר הועברו אל המערער וכל ההצעות שהיו על הפרק בטלות ומבוטלות.
5 בהתחשב בכל אלה, יש לקבוע כי בין המערער לבין מר ברנשטיין הייתה הסכמה לפיה
6 "ההעברה לא תחויב במס ביום ההעברה אלא לפי הוראות ההסכם". קרי, בעת מכירת
7 המניות בפועל או לכל הפחות לפי שוויין בבורסה ביום 30.11.2010.

8

9 ז. המערער מימש את מניות ליוורמור בזמנים שונים במחיר ממוצע של 15 פני למניה ולא כפי
10 שקבע המשיב (42.5 פני למניה).

11

12

טענות המשיב

13

14 יצוין, כי סיכומי המשיב הוגשו ביום 8.9.2016 ועוד בטרם ניתן פסק הדין בעניין לרנר.

15

16 א. באשר להליכי השומה, מציין המשיב כי ביום 11.5.2006 פנה רו"ח עדי ליוואי לרשות המסים
17 בבקשה להסדר מיסוי עבור בעלי המניות בסידמור בהם המערער. בין רו"ח ליוואי לבין
18 צביקה ברנשטיין נציג רשות המסים אשר ריכז את הטיפול בפניית רו"ח ליוואי. ביום
19 8.1.2007 נחתמו שני הסכמים עם שניים מבעלי המניות. בהסכמים האמורים נקבע כי
20 ההסכמים נערכו בהתבסס על העובדות והנתונים שהוצגו על ידי הנישומים ופקיד השומה
21 יהיה רשאי לבטל את ההסכמים למפרע אם יתברר שהעובדות או הנתונים המהותיים שהוצגו
22 אינם נכונים. בדיעבד התברר כי מרשימת בעלי המניות נשט שמו של אלעד שרגא. במכתב
23 מיום 18.2.2007 הודיע ברנשטיין לרו"ח ליוואי כי הסכמי השומה שנחתמו מבוטלים.

24

25 בשלב מסוים התנהל המערער באופן עצמאי אל מול פקיד השומה רחמים יפת ז"ל באמצעות
26 רו"ח דוד גולדברג במטרה להגיע להסכם בדבר מיסוי כבעל מניות בסידמור. אלא שבין
27 הצדדים התגלעה מחלוקת באשר לשיעור המס בו יחויב המערער, התרה או אי התרה של
28 קיזוז הפסדים לאחר ומשך הזמן למימוש המניות, והצדדים לא הגיעו להסכם. במכתב מיום
29 7.6.2007 הודיע רחמים יפת לרו"ח גולדברג כי בשל מהלך חד צדדי של חלוקת הדיבידנד
30 לבעלי המניות בסידמור, כל ההצעות שהוצעו על ידי רשות המסים מבוטלות והצעות המערער
31 נדחות. באותו מכתב נדרש המערער לדווח בהתאם לחוק על קבלת הדיבידנד. ביום 11.6.2007
32 דיווח המערער על קבלת דיבידנד בעין.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

- 1 ב. ביום 29.1.2008 החליט דירקטוריון רוקמור לחלק את מניות ליברמור כדיבידנד בעין,
2 ובהתאם הועברו לבעלות המערער 1,062,817 מניות של ליברמור. המערער לא דיווח על קבלת
3 הדיבידנד האמור ומתוך שגגה לא מיסה המשיב את המערער בגין הדיבידנד האמור.
4
- 5 ג. בבדיקה מחודשת של שער החליפין של הפאונד ביום 30.5.2007 מצא המשיב כי שער החליפין
6 היה 8.0025 ₪ לפאונד, ועל כן, יש להקטין את תוספת ההכנסה של המערער מדיבידנד בשנת
7 המס 2007 באופן שסך התמורה יהיה 81,135,819 ₪.
8
- 9 ד. בדיוני השומה לא טען המערער כי סידמור ורוקמור הן נאמנויות, ועל כן, אין להתיר לו
10 להעלות טענות אלה.
11
- 12 ה. באשר לכספים אותם קיבל המערער בשנות המס 2005 ו - 2006 טוען המשיב כי המערער קיבל
13 דיבידנדים ולא הלוואות ולביסוס טענתו זו מצביע המשיב על הנסיבות שלהלן:
14
- 15 1. בעת העברת הכספים למערער, הועברו גם לשאר בעלי המניות סכומים וזאת באופן
16 יחסי לשיעור אחזקתם בחברה המחלקת.
17 2. לא נעשה כל תשלום בפועל של קרן או ריבית בגין ההלוואות, עד לשינוי סיווגן
18 כדיבידנד לאחר שרוקמור החליטה ביום 3.1.2007 לדרוש מבעלי המניות את החזר
19 ההלוואה וביום 9.1.2007 הכריזה על חלוקת דיבידנד בגובה סכום ההלוואות.
20 3. המערער לא הציג את רישום ההלוואות בספרי החברות (טרדל ורוקמור).
21 4. מהחלטת טרדל מיום 15.6.2005 עולה כי הוחלט לחלק לבעלי המניות דיבידנדים,
22 וההחלטה האמורה כלל לא עסקה במתן הלוואות.
23
- 24 ו. המערער החזיק בעקיפין ב - 11.895% מהון המניות המונפק של טרדל, ועל כן, אפילו תתקבל
25 טענתו לפיה קיבל מרוקמור הלוואות בשנות המס 2005 ו - 2006, והדיבידנדים חולקו לו רק
26 בשנת 2007, יהיה עליו לשלם מס בשיעור 25% בהיותו בעל מניות מהותי. בהקשר זה טוען
27 המשיב כי בהליכי השומה התבסס על מצגי המערער באשר לשיעור החזקת המערער בטרדל,
28 אולם במסגרת הליך משפטי הנוגע לרוני לרנר, התבררו נתוני האמת לאחר שעו"ד מארק ג'ורי
29 הגיע עם מסמכים מהם ניתן היה ללמוד על שיעור האחזקה של המערער בטרדל.
30
- 31 ז. באשר לסכומים שקיבל המערער מרוקמור בשנת 2005, טוען המשיב כי ממסמכים שהוצגו
32 במסגרת ההליך המשפטי של רוני לרנר עולה כי בניגוד להצהרתו של המערער סך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1 פאונד 4,008,040,50 התקבלו אצל המערער ביום 24.6.2005 ובהתחשב בשער החליפין במועד
2 האמור יש להוסיף להכנסתו של המערער 1,171,951 ₪. כך הוא אף לגבי הסכום הנוסף בסך
3 4,008,040.50 פאונד עליו דיווח המערער כהלוואה אשר בהתחשב בשער החליפין שהיה ביום
4 24.6.2005 יש להוסיף למערער הכנסה בסך 1,375,163 ₪. באשר לסכומים נוספים אלה, עותר
5 המשיב לעשות שימוש בסמכות הקבועה בסעיף 156 לפקודה, ולהורות על הגדלת השומה
6 בהתאם.

7
8 ח. 5,182,759 ₪ שקיבל המערער ביום 15.9.2005 ועוד 21,642,374 ₪ שקיבל המערער ביום
9 21.3.2006 ועוד 1,159,335 דולר (לפי שער יציג של 4.526 ₪ לדולר) שקיבל המערער בשנת
10 2005 מרוקמור הם דיבידנדים ולא הלוואות כטענת המערער.
11

דיון

12
13
14 1. בעניין לרנר נדונה שאלת הנאמנות של רוקמור וסידמור לאור הוראות סעיפים 75, 77 (א),
15 75 (א) ו- 75 (ו) לפקודה, והוראות סעיפים 1 ו- 2 לחוק הנאמנות, התשל"ט – 1979, וכך
16 נקבע:

17
18 "מעדותו של עו"ד ג'ורי עולה כי רשימת האנשים והגופים שהוצגה כמוצג מע/1 ובהם
19 פמברוק היו הבעלים של המניות וכי כל אחד מבעלי המניות העביר את מניותיו לרוקמור
20 וסידמור כדי לאחד כוחות ולהוות משקל מהותי בין בעלי המניות של ליברמור
21 (Cleveland). עוד עולה, כי רוקמור וסידמור היו כלי/צינור ("Vehicle/Conduit")
22 לריכוז אחזקותיהם של בעלי המניות בליברמור והוא עצמו פעל בנאמנות עבורם.
23 ...

24 מהעדויות שלעיל והמסמכים שהוצגו במהלך עדותו של עו"ד ג'ורי, עולה כי רוקמור
25 וסידמור פעלו באמצעות עו"ד ג'ורי להחזיק במניות, לייצג את בעלי המניות בפני מנהלי
26 ליברמור ו/או בעלי המניות האחרים בליברמור בהתאם להוראות בעלי המניות
27 שהתקבלו באמצעות מר טיסונה, לקבל דיבידנדים שחילקה ליברמור ולחלקם לבעלי
28 המניות על פי שיעור החזקתם במניות ליברמור. בכל אלה יש כדי ללמד שמדובר בהסדר
29 נאמנות לפיו רוקמור, סידמור ו/או עו"ד ג'ורי שימשו כנאמנים המחזיקים במניות
30 ליברמור עבור בעלי המניות ואילו בעלי המניות ובהם המערער היו הנהנים".
31

32 כאמור, בדיון מיום 21.6.2015 הסכימו הצדדים כי הפרוטוקולים מהדיונים בתיק לרנר יהוו
33 מוצגים בתיק זה, ועל כן ומשעל פי סיכומי המשיב, רוני לרנר, היה שני אחרי המערער בשיעור
34 אחזקותיו בסידמור וברוקמור ונראה שנסיונות העניין כאן חופפות או זהות לנסיבות שנדונו
35 והוכרעו בעניין לרנר, יש לצאת מנקודת מוצא לפיה רוקמור וסידמור לא ניהלו פעילות עסקית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1 עצמאית אלא החזיקו בנאמנות במניות ליורמור וטרדל כאשר בעלי המניות והמערער בתוכם
2 היו הנהנים.

3
4 2. בתצהירו מיום 11.11.2013 התייחס המערער לנסיבות חלוקת הכספים על ידי רוקמור בשנים
5 2005 ו- 2006 וכך הצהיר (שם, סעיף 12):
6

7 "כחלק מההכנה לקראת הנפקת המיזם באמצעות הנפקתה של אמפייר בבורסה בלונדון
8 וכמפורט בתשקיף ההנפקה, נחתם ביום 10.6.2005 הסכם בין טרדל לאמפייר במסגרתו
9 מכרה טרדל את מרבית קניינה הרוחני וכן חוזים עם לקוחות, תמורת סך כולל של
10 \$ 175,000,000. כמו כן התחייבה טרדל לספק לאמפייר שירותים שונים לצורך תפעולה
11 של אמפייר וזאת בתמורה לתשלום חודשי. כמפורט בתשקיף, בהסכם בין טרדל
12 לאמפייר נקבע עוד, כי טרדל תמשיך לשאת בכל החבויות הנובעות מהנכסים המועברים.

13 ...
14 כפי שמצוין בתשקיף, החברה וחלק מבעלי מניותיה התחייבו כלפי החתם הראשי שעסק
15 בהנפקת החברה – Numis Securities LTD (להלן: "החתם הראשי בהנפקה") לפרק
16 זמן מוגבל לשפותו במקרה של תביעות כנגדו בקשר להנפקה ומצגיה.

17 ...
18 בחודשים יולי וספטמבר 2005 ובחודש מרץ 2006 לווייתי מרוקמור, ביחד עם יתר בעלי
19 הזכויות, סכומים שונים שמקורם בהלוואות מקבילות (גב אל גב) שנתקבלו מטרדל
20 (להלן: "ההלוואות"). אחזור ואדגיש כי לאור שיעורי ההחזקה לא היה בכוחה של
21 רוקמור וכמובן שלא בכוחי שלי להביא לקבלת החלטות על מתן ההלוואות בטרדל. יחד
22 עם זאת, מטרתה של ההלוואה (במקום לחלק דיבידנד למשל) הייתה לאפשר לטרדל
23 "לקרוא" לכספים בחזרה בשעת הצורך כדי לעמוד בהתחייבויות השונות כמתואר
24 לעיל".

25
26 אבקש לציין, כי בלי כל קשר להלוואות ובמקביל אליהן חילקה טרדל דיבידנד לבעלי
27 מניותיה והוא הועבר לי וליתר בעלי הזכויות ברוקמור מיד עם חלוקתו מטרדל – גב אל
28 גב ללא כל הפעלת שיקול דעת מצד רוקמור.

29
30 בתחילת ינואר 2007, ברגע שנתחוו כי אין עוד צורך בהתחייבויות לשיפוי אמפייר
31 והחתם הראשי, ומשטרדל עמדה בהתחייבויותיה, הוחלט לדרוש את פירעון ההלוואות
32 ולפרוע אותן באמצעות חלוקת דיבידנד שיבטל את ההלוואות. בהתאם, טרדל חילקה
33 דיבידנד חלף פירעון ההלוואות שנתנה לבעלי מניותיה, ובהתאמה רוקמור חילקה
34 דיבידנד חלף פירעון ההלוואות לבעלי הזכויות בה".

35
36 3. לתצהירו צירף המערער הסכם הלוואה מיום 25.7.2005 (נספח א.ר. 4א'), הסכם הלוואה מיום
37 15.9.2005 (נספח א.ר. 4ב'), והסכם הלוואה מיום 21.3.2006 (נספח א.ר. 4ג'). נוכח מסקנתי
38 לפיה יש לראות ברוקמור וסידמור כנאמנויות לטובת המערער ובעלי המניות האחרים, נראה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1 כי אין ליתן משקל רב להסכמי החלואות לכשלעצמן אלא וככל שיש בהן צורך ביחסים שבין
2 רוקמור לטרדל.

3

4 4. המוערער צירף לתצהירו החלטה מיום 6.7.2005 של דירקטוריון טרדל (נספח א.ר. 4) לפיה
5 אישר דירקטוריון טרדל להעניק לבעלי המניות הלוואה "short-term loans" בסך
6 32,424,930 פאונד שתחולק בין בעלי המניות בטרדל לפי שיעור אחזקותיהם, בכפוף לזכותה
7 של טרדל לדרוש את פירעון החלואות לפי הצורך.

8

9 5. המוערער נחקר בדיון מיום 21.6.2015 ובחקירתו התייחס לנסיבות קבלת התקבולים בשנים
10 2005 ו- 2006, וכך העיד (ש' 32 ע' 44 לפרוטוקול הדיון):

11

12 "ש. לגבי השנים 2005-6. מפנה לסעיף 13 ואילך לתצהירך: "הייתה מניעות..."
13 (מצטטת).

14

ת. נכון.

15

ש. הסבר את המניעות הזאת.

16

17 ת. היא התבססה קודם על הדרישה של החתם בהנפקה שדרש שהכספים לא יעברו, לא
18 כל הכספים יעברו ותישארו עתודה כספית גדולה במקרה הצורך לשפות את הציבור או
19 את הבנק החתם במקרה שיתגלה שדברים בתשקיף לא היו נכונים, דוחות כספיים לא
20 היו נכונים. לכן הם קבעו שהכסף לא יוכל לעבור לבעלי המניות כדיבדנד. דיבדנד זה
21 דבר סופי, אי אפשר לקבל אותו חזרה. אחרי שאתה מקבל דיבדנד הכסף הוא שלך. הם
22 לא היו מוכנים שהכספים יעברו לבעלי המניות ולכן קבעו הגבלה שהייתה בסיס
23 למניעות. זאת המניעות.

24

...

25

26 אבל התמונה מבחינתי הייתה שיום אחד אני קיבלתי חוזה הלוואה ואמרו לי אתה יכול
27 לקבל הלוואה בסכום כזה וכזה או אם אתה לא חותם אתה לא מקבל הלוואה".

28

29 לתמיכה בעדותו של המוערער, הוצג מסמך מיום 29.8.2005 (מוצג מ/ש 51) לפיו הוחלט לחלק
30 הלוואה בסך \$ 10,000,000 שתחולק בין בעלי המניות בטרדל לפי שיעור אחזקותיהם.

31

32 6. המשיב הצביע על מסמך מיום 15.6.2005 (מוצג מ/ע 5), המעגן החלטה של בעלי המניות בטרדל
33 לחלק את התמורה שהתקבלה מליורמור בעד פעילות טרדל בין בעלי המניות בכפוף לשמירת
34 חלק מהתמורה לתקופה של תשעה חודשים לכיסוי התחייבויות הקשורות ברכישת פעילות
35 טרדל על ידי ליורמור. לכאורה יש במסמך זה כדי לתמוך בטענת המשיב לפיה העברת כספים
מטרדל לבעלי המניות הייתה אמורה להיעשות בדרך של חלוקה, אלא שגם מהאמור במסמך
זה עולה שהיה צורך להותיר חלק מהכספים שהיו בדי טרדל לכיסוי התחייבויות, ואפשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

- 1 שבמסמך המאוחר מיום 6.7.2005 ראו לנכון בעלי המניות לנהוג בזירות ולחלק את כספי
- 2 טרדל בדרך של הלוואה אשר תאפשר "לקרוא" לכסף לעת הצורך.
- 3
- 4 7. אכן, המערער לא הוכיח ששולמה ריבית בעד ההלוואות שנטל המערער ואין חולק שסכומי
- 5 ההלוואות שחילקה רוקמור לבעלי מניותיה תאם את שיעור החזקתם, אולם בהתחשב
- 6 בנסיבות העניין אין בכך כדי לשלול את האפשרות /שבכל זאת דובר בהלוואה. יש לזכור כי
- 7 טרדל מכרה את כל פעילותה ולמעשה לאחר חלוקת הכספים בקופתה וכיסוי התחייבויותיה
- 8 לא היה בה צורך עוד וממילא ככל שהייתה מצטברת ריבית בקופתה הייתה מחלקת את
- 9 הריבית בין בעלי המניות. בהקשר זה יש להוסיף, כי מעדות המערער עולה כי הצדדים חיפשו
- 10 מנגנון פיננסי שיאפשר "לקרוא" לכסף לעת הצורך, ועצם מתן ההלוואות לא הייתה התכלית
- 11 שלשמה נבחר מנגנון ההלוואה. זאת ועוד, במקביל לחלוקת ההלוואות או בסמוך לכך חילקה
- 12 רוקמור דיבידנדים לבעלי מניותיה, ובכך יש כדי לתמוך במסקנה שהסדר ההלוואה נועד
- 13 להבטיח אפשרות להחזרת כספי ההלוואה בלבד בשעת הצורך, בהתאם להערכה שהתגבשה
- 14 לגבי אפשרות כזו.
- 15
- 16 במסמך עליו נסמך המשיב בטענתו לפיה ההלוואות הן דיבידנדים (מוצג מע/5), נקבע שיש
- 17 לחלק את התמורה שהתקבלה ממכירת נכסי טרדל למעט: סכום נדרש "to pay outstanding
- 18 obligations of the company" ובנוסף 23.23% מהתמורה שהתקבלה להשאיר כרזרבה
- 19 לתקופה של תשעה חודשים להבטחת התחייבויות הקשורות בתהליך ההנפקה. בכך יש כדי
- 20 לתמוך בגרסת המערער לפיה הכספים שהועברו אל בעלי המניות ובהם המערער בשנים 2005
- 21 ו- 2006 "נצבעו" כהלוואות, כדי להשאיר בידי בעלי המניות והחברות את האפשרות לאכוף
- 22 על בעלי המניות את החזרת הכסף במקרה הצורך.
- 23
- 24 כך גם עולה מעדותו של עו"ד ג'ורי שהעיד בערעור בעניין לרנר, כי בשל מגבלה כלשהי כינו את
- 25 הסכומים שחילקו לבעלי המניות "הלוואה" (סעיף 30 לסיכומי המשיב). ראוי להדגיש, כי
- 26 בעניין לרנר מצא המשיב לראות בסכומים שקיבל לרנר בשנת 2005 באותן נסיבות כהלוואות
- 27 (סעיף 36 לסיכומי המשיב). לעניין זה אין מקובלת עליי הדרך בה יישם המשיב את ההלכה
- 28 שנקבעה בבג"צ 637/89 חוקה למדינת ישראל נ' שר האוצר (פורסם בתקדין). נסיבות העניין
- 29 כאן, יכולות להיות במצב הראשון, דהיינו שלנישום זכות שיראו את תקבוליו כהלוואה
- 30 ולמצער המצב השלישי, דהיינו שלרשות שיקול דעת לבחון את הנסיבות ולקבוע שמדובר
- 31 בתקבול שהוא הלוואה, וככל שעשתה כן בעניינו של לרנר היה עליה לעשות כן בעניינו של
- 32 המערער. הגם שדרישת החתם לא נסתרה יכול ונותר ספק אם אין דרישה זו רק משמשת
- 33 "קולב" של טעם עיסקי לסיווג ההעברות כהלוואה ולא כדיבידנד כיוון שדרישת החתם לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1 בוארה עד תום באשר להיקפה. באה עמדת המשיב בעניינו של לרנר בעניין זה ומכריעה את
2 הכף.

3

4 8. כפי שהצהיר המערער בתחילת חודש ינואר 2007 כאשר התברר שטרדל עמדה
5 בהתחייבויותיה ואין עוד צורך בהתחייבויות לשיפוי ליוורמור, הוחלט על חלוקת דיבידנד אגב
6 פירעון החלואות.

7

8 9. בהתחשב בכל אלה, אני מוצא כי אין מקום להתערב באופן בו הצהיר המערער על קבלת
9 החלואות בשנות המס 2005 ו- 2006 ויש לראות את קבלת הדיוידנד כאילו התקבל בשנת
10 המס 2007 בסכומים כפי שהתקבלו אצל המערער כספי החלואה בשנים 2005 ו- 2006.

11

12 בעל מניות מהותי

13

14 10. סעיף 88 לפקודה, מגדיר:

15

16 "בעל מניות מהותי" – מי שמחזיק, במישרין או בעקיפין, לבדו או עם אחר, ב – 10%
17 לפחות באחד או יותר מסוג כלשהו של אמצעי השליטה בחבר בני – אדם;
18 "יחד עם אחר" – יחד עם קרובו, וכן יחד עם מי שאינו קרובו ויש ביניהם שיתוף פעולה
19 דרך קבע על פי הסכם בעניינים מהותיים של חבר בני האדם, במישרין ובעקיפין".

20

21 11. בעניין לרנר, נקבע:

22

23 "מחקירתם של עו"ד ג'ורי והמערער כפי שפורטו לעיל, עולה כי כל הפעולות של סידמור
24 ורוקמור בקשר עם מניות ליברמור אותן החזיקו נעשו על פי הוראותיו של מר טיסונה
25 וכי האיחוד של המניות נעשה כשי להוות משקל בין בעלי המניות של ליברמור ו/או
26 משום שנועם לניר לא הסכים להתנהל מול בעלי מניות רבים.
27 בחקירתו אישר המערער כי איחוד בעלי המניות תחת המסגרת של רוקמור וסידמור
28 והעובדה שמר טיסונה היה זה שהורה לעו"ד ג'ורי כיצד לפעול נעשו על דעתו...נמצא
29 שהיה שיתוף פעולה בין כל בעלי המניות בקבלת ההחלטות בליברמור, ועל כן ומשאין
30 חולק שבעלי המניות החזיקו באמצעות סידמור ורוקמור במניות ליברמור בשיעור העולה
31 על 10%, יש לראות במערער כבעל מניות מהותי".

32

33 הוא הדין בענייננו – המערער כאן היה חלק מבעלי המניות ברוקמור וסידמור. כאן המקום
34 להוסיף כי בתצהירו מיום 11.11.2013 הצהיר המערער (סעיף 42):

35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

1 "אבקש להדגיש. כי לא היה כל צורך כלכלי בהקמת סידמור. היא הוקמה לדרישת
2 אמפייר במטרה להימנע מריבוי בעלי מניות יחידים קיבוצם כקבוצה אחת".
3

4 על כן, ומבלי להידרש למחלוקת אודות שיעור אחזקותיו במניות טרדל וליברמור, יש לראותו
5 כבעל מניות מהותי בשל שיתוף הפעולה שהיה בינו לבין שאר בעלי המניות. במסקנתי זו לא
6 התעלמתי מטענות המערער כאן, אלא שנוכח האמור לעיל ובעניין לרנר לא מצאתי לשנות
7 ממסקנתי.
8

9 12. נוכח מסקנותיי שלעיל, איני רואה לנכון להידרש לטענות הצדדים באשר להליכים שנקטו
10 המערער ובעלי המניות באמצעות ר"ח ליוואי בקשר עם העברת מניות ליורמור מסידמור
11 אל המערער.
12

13 סוף דבר

14
15 חלק הערעורים הנוגע לקבלת הלוואות על ידי המערער בשנים 2005 ו- 2006, מתקבל.
16 חלק הערעורים הנוגע להעברת מניות ליורמור מסידמור למערער בשנת המס 2007, מתקבל מאחר
17 ומצאתי שסידמור החזיקה בנאמנות את חלקו של המערער במניות ליורמור, ועל כן, אין לראות
18 בהעברת המניות דיבידנד בעין או אירוע מס. יובהר, כי חיוב המס בגין המניות האמורות, ייקבע לפי
19 מועד מכירת המניות על ידי המערער.
20 חלק הערעורים הנוגע לשיעור המס החל על המערער בגין הדיבידנדים שקיבל בשנת 2007, נדחה, באופן
21 שהמס בו יחויב המערער יעמוד על 25%.
22
23 בהתחשב בתוצאה ובנסיבות העניין ישלם המשיב למערער את הוצאות הערעורים, ושכ"ט עו"ד בסך
24 85,000 ₪.
25
26

27 **מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים**
28 **ניתן היום, ג' ניסן תשע"ח, 19 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.**
29

30 
31 מגן אלטוביה, שופט
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 1192/09 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 19528-12-10 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1
ע"מ 53652-03-11 אביב רייז נ' פקיד שומה תל אביב 1

- 1
- 2
- 3